-------- Oryginalna wiadomość --------  
Od: "Inicjatywa - Zmieniajmy Gminy na Lepsze - wszyscy dbajmy o oszczędności w wydatkowaniu naszych podatków. " <tansze-taryfy@samorzad.pl>  
Do: adresat.urzad@samorzad.pl  
Cc: dwnik@nik.gov.pl  
Data: 31 maja 2019 o 10:46  
Temat: Oficjalny wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA  
  
Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST)  - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z dnia 2018.05.24)  
  
Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)  oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2018.1025 t.j. z dnia 2018.05.29)  
  
Preambuła Wniosku:   
Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych przez nas akcji wnioskowania oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych - przebiega w gminach - bardzo wolno.   
  
Tymczasem - dla porównania - w przypadku Osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczone koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - częstokroć kilkukrotnie np. z 1500 pln na 200 pln.   
Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizację kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy  do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.   
Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.   
Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>  
Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.    
  
Zdaniem Wnioskodawcy:   
Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega  poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru  (w skali mikro) - proces ten w Gminach będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno   - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.    
  
W związku z powyższym:   
  
I Wniosek:   
§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia:  art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f,  art. 6 ust. 1 pkt 5  Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10)   - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - jakie łączne koszty poniosła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) w 2018 r. w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?   
W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkowania służbowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.    
§1.2) Dodatkowo, w kontekście pytania z §1.1 -  w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o :  
-  wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy  
-  ilości sygnowanych umów z danym operatorem   
-  czas wygaśnięcia umowy   
  
Fakultatywnie i dla ułatwienia Urząd może odpowiedzieć  na wszystkie pytania zawarte w niniejszym wniosku - en bloc - za pomocą załączonego - poniżej przez wnioskodawcę - pliku programu Word.  
W rzeczonym pliku Wnioskodawca dla większej przejrzystości  umieścił jedynie pytania oraz tabele zawierające kolumny i rekordy związane z zadawanymi pytaniami - ułatwiając w ten sposób udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyżej sygnalizowanych zagadnień.   
Wzmiankowaną tabelę dotyczącą powyższych zagadnień - oznaczono - jako SEKCJA nr 1  
Będziemy wdzięczni za odpowiedź w tej właśnie formie - ułatwi nam to publikację wyników  na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl/) oraz ewentualne wszczynanie procedur sanacyjnych.    
  
§2 Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyszczególnienia  posiadanych - na stanie ewidencyjnym przez urząd telefonów komórkowych:  
- nazwy producenta  
- nazwy modelu   
- czasu użytkowania   
  
Jeżeli odpowiadając na pytanie z §1.3 - kierownik Jednostki JST uzna, że udzielenie odpowiedzi wymaga w tym przypadku przygotowania informacji w dużej mierze przetworzonej - Wnioskodawca zadowoli się odpowiedzią w formie wyciągu lub kopii z odnośnej ewidencji księgowej Urzędu.    
Nadmieniamy, iż pytania z § 2 wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystać dużą konkurencję panującą wsród operatorów telefonii komórkowej.   
  
Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:   
<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko> USA !!!!  
<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>  
<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>  
W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:  
<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>  
  
- dla ułatwienia - jeśli urząd nie prowadzi stosownych ewidencji - w załączniku w Sekcji II znajduje się odnośna tabelka.   
  
§3) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji III - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.   
  
§4) W trybie wzmiankowanych przepisów  w celu analizy odpowiedzi w kontekście dyspozycji §20 Rozporządzenia Rady Ministrów z  dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2017.2247 t.j. z 2017.12.05)  - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie - czy Gmina korzyta z bezprzewodowego dostępu do sieci Internet  ?  jeśli rzeczona odpowiedź jest twierdząca wnosimy o udzielenie informacji publicznej o rodzaju przedmiotowego dostępu: LTE/RADIOWY/SATELITARNY  
  
Dla ułatwienia w załączniku - znajduje się odnośna tabela - z oznaczoną sekcją IV.  
  
§5) W kontekście dyspozycji Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. 2007 nr 89 poz. 590) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie środki komunikacji elektronicznej do wspierania Urzędników w sytuacji wymagającej zarządzania kryzysowego posiada gmina - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku?   
  
Dla ułatwienia w załączniku - znajduje się odnośna tabela - z oznaczoną sekcją V  
  
II - Petycja Odrębna - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczoną - I i odrębną petycję oznaczoną II  - vide -  J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania…, s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.    
Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją - numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc   
  
Preambuła petycji:   
  
W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze -  w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tydzień wydzwoniła Hanna Gronkiewicz-Waltz” vide -  <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>    
  
  
§1P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10)   -  o zebranie ofert rynkowych w tym obszarze oraz dokonanie analizy wydatków ponoszonych w przedmiotowym obszarze;   
oraz powiadomienie wnioskodawcy - czy z wykonanej wyżej wzmiankowanej analizy  wynika, że zasadnym będzie - w ciągu najbliższego roku - aneksowanie umów lub ogłoszenie postepowań optymalizacyjnych w tym obszarze.    
Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia  nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z bezpieczeństwem oraz cena.   
  
§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata)  - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach   - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - zamówienie tańszych i lepszej jakości usług, etc - w ramach procedowanego ewentualnego postępowania o wyłonienie nowego dostawcy - zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych.  
  
Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,    
Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z redukcją wydatków publicznych  - powinny zgodnie z zasadami konkurencji - korzystać z drastycznego spadku cen i poprawy jakości usług - jaki dokonał się w tym obszarze w ciągu ostatnich lat.  
  
Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania  stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej  – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza  próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i “Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media :  vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>  
  
Osnowa Petycji:  
Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony  wyżej materiał prasowy - jest może ekstremalny  i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego.  
Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej  w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczone koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.  
  
Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl/)   
  
§6) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie - odnośnych przepisów prawa -  na adres e-mail tansze-taryfy@samorzad.pl   
§7) Wnosimy o to, aby odpowiedź w  przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art.  241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail tansze-taryfy@samorzad.pl   - stosownie do art. 13 ww. ustawy   
§8) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)  
  
Wnioskodawca:  
Osoba Prawna  
Szulc-Efekt sp. z o. o.  
Prezes Zarządu: Adam Szulc  
ul. Poligonowa 1  
04-051 Warszawa  
nr KRS: 0000059459  
Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln   
[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl/)    [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl/)