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INFORMACJA PUBLICZNA

Koniec roku to najlepszy czas aby sprawdzić czy jednostki samorządu
terytorialnego spełniły obowiązki jakie nałożył na nich ustawodawca. \*Dlatego
składamy  Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art.
241 KPA Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j.
z 2018.05.24). Preambuła Wniosku:\*

Najwyższa Izba Kontroli  ( dalej NIK) w protokole pokontrolnym nr
kap-4101-002-00/2014 - \*“ (…) negatywnie ocenia działania burmistrzów i
prezydentów miast w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w
urzędach, o którym mowa w § 20 rozporządzenia KRI. NIK stwierdziła
nieprawidłowości w tym obszarze w 21 z 24 (87,5%) skontrolowanych urzędów
miast, z których sześć oceniła negatywnie. (...)"\*

NIK w raportach dotyczących bezpieczeństwa danych osobowych w tym RODO
stwierdził uchybienia jednostek samorządu terytorialnego w zakresie braku
realizacji zadań Inspektorów Ochrony Danych (dalej IOD), wyznaczanie IOD
niezgodnie z kwalifikacjami, konfliktem interesów IOD, brak wymaganej
dokumentacji RODO, brak potwierdzenia skuteczności szkoleń:

<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/18/006/>.

W związku z powyższym:

\*1)\*      Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt.
lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej
(Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - w związku z §20 pkt. 12 lit. a -
scilicet “(…) zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach
teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o
aktualizację oprogramowania,(…) “ - wnosimy o udzielnie informacji
publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego
w Urzędzie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia:
Windows XP, Windows Vista, etc,

\*2)\*      Czy podmiot dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa
Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia? Jeśli odpowiedź
jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie
przedmiotowej dokumentacji RODO.

\*3)\*     Przepis § 20 rozporządzenia \*w sprawie Krajowych Ram
Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany
informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów
teleinformatycznych\*,\* zwanego dalej rozporządzeniem, określa ciążące na
kierownictwie podmiotu publicznego\* obowiązki związane z systemem
zarządzania bezpieczeństwem informacji. Istnieje obowiązek zapewnienia
okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie
rzadziej niż raz na rok. \*Kiedy Urząd ostatni raz przeprowadzał wewnętrzny
audyt z zakresu bezpieczeństwa informacji - stosownie do wymogów §20 ust. 2
pkt. 14 ww. Rozporządzenia.\*

\*4)\*      Na mocy wyżej wzmiankowanych przepisów wnosimy o udzielenie
informacji publicznej w przedmiocie, czy Urząd posiada na dzień
dostarczenia niniejszego wniosku - bilateralne sygnowaną umowę (ze strony
Urzędu przez upoważnioną osobę) w przedmiocie usług poczty elektronicznej -
spełniającą wymogi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)
2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w
związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu
takich danych (…)

\*5)\*      Na mocy wyżej wymienionych przepisów wnosimy o podanie danych
Pracownika Urzędu, który w zakresie wykonywanych zadań i powierzonych
kompetencji odpowiada operacyjnie za wyżej wzmiankowany obszar związany z
informatyzacją Urzędu. Mówiąc o danych Pracownika Urzędu - Wnioskodawca ma
na myśli - imię i nazwisko, adres e-mail, nr tel. Etc

\*6)\*      Czy zostały zrealizowane wszystkie zadania Administratora wskazane
w raporcie NIK ? <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/18/006/>.

\*7)\*      Czy IOD poinformował i przygotował umowę zawartą z firmą, która
dostarcza oprogramowanie do stworzenia BIP i zajmowała się obsługą
serwisową w tym zakresie. Poniżej stanowisko UODO o konieczności zawarcia
umowy powierzenia : <https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>

\*8)\*      Podanie liczby żądań określonych w art. 15 – 21 RODO jakie
wpłynęły do adresata niniejszego wniosku w roku 2020.

\*9)\*     Czy zostały przeprowadzone konsultacje o których mowa w art. 108a
Prawa Oświatowego w zakresie konsultacji między jednostkami oświatowymi a
organem prowadzącym w zakresie monitoringu wizyjnego?

\*10)\*  \*C\*zy w ostatnich trzech latach pracownicy podmiotu uzupełniali
wiedzę podczas szkoleń z zakresu dostępu do informacji
publicznej/prowadzenia BIP/poprawnej obsługi wniosków o informację
publiczną? Jeśli tak to kto był dostawcą szkoleń ([www.instytutOS.pl](http://www.instytutOS.pl),
[www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) czy inny (jaki?)), Proszę podać ilu pracowników przeszkolono i
jaki był koszt brutto szkolenia za pracownika oraz łącznie, a także czy
były to szkolenia zamknięte czy otwarte, stacjonarne(w siedzibie czy
wyjazdowe), zdalne (stacjonarne czy telekonferencja)

\*11)\*  Prezes UODO w decyzji z 10 września 2019 r. (ZSPR.421.2.2019)
wyjątkowo mocno podkreśla:

\*„kontrola dostępu i uwierzytelnianie to podstawowe środki bezpieczeństwa
mające na celu ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu
informatycznego wykorzystywanego do przetwarzania danych osobowych.
Zapewnienie dostępu uprawnionym użytkownikom i zapobieganie nieuprawnionemu
dostępowi do systemów i usług to jeden z wzorcowych elementów
bezpieczeństwa”.\*

W związku z powyższym czy  IOD podjął działania realne w tym  zakresie? Czy
zostały opracowane odpowiednie procedury? Jeśli tak to jakie?

\*12)\*  Zgodnie ze stanowiskiem UODO wyrażonym w podręczniku UODO
<https://uodo.gov.pl/pl/p/ochrona-danych-osobowych-w-szkolach-i-placowkach-oswiatowych-poradnik>
i na stronie uodo.gov.pl

należy zawrzeć umowy powierzenia pomiędzy jednostkami oświatowymi a
podmiotami obsługującymi te jednostki w zakresie księgowym czy
administracyjnym np. CUW: \*„Ponadto podmiot, któremu administrator danych
powierzył ich przetwarzanie, odpowiada wobec administratora danych za
przetwarzanie danych niezgodnie z zawartą umową. Zawarcie takiej umowy nie
zmienia statusu ich administratora  jest on w dalszym ciągu odpowiedzialny
za ich prawidłowe przetwarzanie. Odnosi się to również do sytuacji
ustawowego powierzenia przetwarzania danych, np., gdy obsługę
administracyjną, czy księgową pełni jednostka powołana przez organ
prowadzący”\*

 Czy takie umowy między jednostkami zostały zawarte?

\*13)\*  Wnosimy o informację w zakresie:

·         danych Inspektora Ochrony Danych (IOD)/ewentualnie zastępcy IOD

·         zakresu czynności, wyznaczenie, zawiadomienie o wyznaczeniu IOD
do PUODO;

·          czy IOD wykonuje jeszcze jakieś inne dodatkowe czynności/ jeśli
tak wskazać jakie;

·         informacje dotyczące szkoleń, podnoszenia kwalifikacji przez IOD.

·         dokumentacja potwierdzająca realizację zadań przez IOD od dnia 25
maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).

·         informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony
danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku z zakresu RODO oraz
Krajowych Ram Interoperacyjności (informacje tj.  zakres szkolenia, osoba
prowadząca, listy obecności, potwierdzenie odbycia szkolenia)

·         rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

·         rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz
jego zmiany.

·         dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z
przetwarzaniem danych osobowych.

·         w jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13
RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne. Dla jakich
czynności przetwarzania zrealizowano obowiązek informacyjny?

·         w jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14
RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne. Dla jakich
czynności przetwarzania zrealizowano obowiązek informacyjny?

·         czy są wykonywane audyty z zakresu RODO? Przedstawić realizacji
w/w obowiązku.

 14. Czy istnieje konflikt interesów przy pełnieniu funkcji IOD?

IOD nie może podlegać jakimkolwiek innym osobom niż najwyższe kierownictwo
(art. 38 ust. 3 RODO), co ma mu gwarantować niezależne, prawidłowe
i skuteczne wykonywanie funkcji. Najwyższym kierownictwem jednostki
organizacyjnej - w zależności od jej rodzaju – może być osoba lub osoby
(np. wchodzące w skład organu), które kierują jej pracami (np. ministrowie
kierujący działami administracji rządowej, dyrektorzy szkół), prowadzą jej
sprawy (np. zarząd spółki) albo podejmują zarobkową działalność (np.
przedsiębiorcy jednoosobowi), działając jako administrator. W przypadku
jednoczesnego pełnienia funkcji IOD i ASI wykluczone jest rozwiązanie,
w którym osoba taka podlegałaby np. SEKRETARZ GMINY, dyrektorowi ds.
informatycznych, kierownikowi działu IT lub jakiejkolwiek innej osobie (np.
dyrektorowi generalnemu urzędu publicznego), która nie jest najwyższym
kierownictwem w rozumieniu art. 38 ust. 3 RODO.

Zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO IOD może wykonywać inne zadania i obowiązki
przy czym administrator lub podmiot przetwarzający powinni zapewnić, by
takie zadania i obowiązki nie powodowały konfliktu interesów. RODO nie
precyzuje w jakich sytuacjach będzie zachodził, wskazany w art. 38 ust.
6 RODO, konflikt interesów. Wymóg niepowodowania konfliktu interesów jest
ściśle związany z wymogiem wykonywania zadań w sposób niezależny. Oznacza
to, że IOD nie może zajmować w organizacji stanowiska, na którym określa
się sposoby i cele przetwarzania danych.

Za powodujące konflikt interesów uważane będą stanowiska kierownicze
(dyrektor generalny, dyrektor ds. operacyjnych, dyrektor finansowy,
dyrektor ds. medycznych, kierownik działu marketingu, kierownik działu HR,
kierownik działu IT, sekretarz gminy) oraz niższe stanowiska, jeśli osoby
je piastujące biorą udział w określaniu celów i sposobów przetwarzania
danych.

Dlatego też ww. konflikt interesów może obejmować również stanowiska
związane z bezpieczeństwem w organizacji, o ile z ich piastowaniem wiąże
się decydowanie - w jakikolwiek sposób o sposobach i celach przetwarzania
danych osobowych w organizacji.

Podsumowując, ocena czy w przypadku konkretnej osoby i wykonywanych przez
nią zadań nie występuje konflikt interesów, powinna być dokonywana
indywidualnie z uwzględnieniem konkretnych okoliczności. Oznacza to, że
możliwość zaistnienia konfliktu powinna być stale monitorowana, ponieważ
przyczyny zaistnienia takiego konfliktu mogą występować również
w późniejszym czasie, po rozpoczęciu pełnienia funkcji przez IOD.

15. Czy istnieje dokumentacja z zakresu realizacji zadań IOD?

16. Czy jednostka realizuje obowiązek wskazany w najnowszym stanowisku
UODO? Jeśli proszę wskazać w jaki sposób.

<https://uodo.gov.pl/pl/225/1577>

17 W jaki sposób są realizowane obowiązki informacyjne względem osób, które
dane dotyczą?

18 Czy w jednostce funkcjonują przepisy wewnętrzne i dokumenty, z których
zapisów wynika, w jaki sposób IOD został włączony w bieżące funkcjonowanie
jednostki.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym
znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia
art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że
przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego
obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu
Społecznego - o czym świadczy powołany protokół NIK.

\*Podkreślamy za brak realizacji zadań odpowiada administrator oraz
ewentualnie IOD.\*

\*Osnowa Wniosku:\*

Kiedy 2 lata temu Wnioskodawca zadawał pytania wybranym Gminom i jednostkom
organizacyjnym - o w/w pytania to odpowiedzi były niezadawalające
(odpowiedzi tego typu opublikowaliśmy na portalu oraz powiadomiliśmy organ
nadzorczy co skutkowało wszczęciem kontroli) - zatem wydaje się ze ponowne
zbadanie stanu faktycznego - jest ze wszech miar uzasadnione. Zastrzegamy
sobie możliwość opublikowania wybranych odpowiedzi w naszym portalu.

Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga
optymalizacji

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14
czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z
dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy
wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie
rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy sie na wzmiankowany art.
241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy
ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i
zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb
ludności.” - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek -
usprawniać struktury administracji samorządowej.

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o
dostępie do informacji publicznej “ (…) Od osoby wykonującej prawo do
informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub
faktycznego.

Adresat nie  powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA. Należy
zastosować procedować nasze wnioski  -  w trybie Ustawy o petycjach
(Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)  lub odpowiednio Ustawy o dostępie do
informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych
podstaw prawnych).

Pozwalamy przypomnieć, że  od osoby wykonującej prawo do informacji
publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Za
wniosek pisemny o dostęp do informacji publicznej należy również uznawać
przesłanie zapytania e-mailem - i to nawet wtedy, gdy do jego autoryzacji
nie zostanie użyty podpis.

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli
może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie
musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może
złożyć żądanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy
telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania
administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.

Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia
wniosku – świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. – od osoby
wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania
interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto
składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do
informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o
informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie
dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji
wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty
tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie
do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość
wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot wnioskujący przekazał w
swym wniosku jakiekolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu
przekazanie odpowiedzi na wniosek. (…) To tylko fragment wyjaśnienia Piotra
Sitniewskiego na ten temat.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie
musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może
pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

W przypadku braku udzielenia pełnej odpowiedzi i zgodnej z treścią
złożonego wniosku Wnioskodawca niezwłocznie złoży skargę do właściwego
miejscowo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność organu. W
skardze tej Wnioskodawca jednak dodatkowo zażąda ukarania organu grzywną
zgodnie z treścią art. 149 par. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o
postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz.
1302 ze zm.).

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na
miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji
Publicznej - głownie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych
wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1.
Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu
złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do
publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach
prawem dozwolonych. \*Organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych
są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom
ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania
informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." \*

\*Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie
informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba
pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku
zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej.
Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do
pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej
informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet:
LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz
wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych
wskaźników. \*

\*Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia
2018.05.10) art. 8   -   o opublikowanie  w Podmiotowej Stronie Biuletynu
Informacji Publicznej – przedmiotowy wniosek wraz z odpowiedziami aby
interesanci mieli świadomość realizacji w/w zadań. \*

\*Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o
opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu
rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata)  - na
podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach   - co jest jednoznaczne z
wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu wnoszącego
petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie. \*

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w
tym przypadku - jako - ad exemplum – chronienie danych osobowych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem,
dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące
Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63
Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w
interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów
władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z
wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji
publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się
wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania
informacji."

Szczegółowe odpowiedzi na zadane zostaną przez nas wykorzystane. Pytania
proszę wysłać na maila:

tomaszpiotrowiczzinformacjapub@gmail.com

lub

tomaszpiotrowicz\_informacjapubl@protonmail.com

Tomasz Piotrowicz

Proton

Oddziały w Krosno, Nowy Sącz, Zakopane

tomaszpiotrowicz\_informacjapubl@protonmail.com