---------- Pierwotna wiadomość ----------  
Od: tomasz piotrowicz <[tomaszpiotrowiczzinformacjapub@gmail.com](mailto:tomaszpiotrowiczzinformacjapub@gmail.com)>  
Data: 21 grudnia 2020 12:58  
Temat: wniosek  
  
INFORMACJA PUBLICZNA  
  
Koniec roku to najlepszy czas aby sprawdzić czy jednostki samorządu  
terytorialnego spełniły obowiązki jakie nałożył na nich ustawodawca. \*Dlatego  
składamy  Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art.  
241 KPA Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w  
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j.  
z 2018.05.24). Preambuła Wniosku:\*  
  
Najwyższa Izba Kontroli  ( dalej NIK) w protokole pokontrolnym nr  
kap-4101-002-00/2014 - \*“ (…) negatywnie ocenia działania burmistrzów i  
prezydentów miast w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w  
urzędach, o którym mowa w § 20 rozporządzenia KRI. NIK stwierdziła  
nieprawidłowości w tym obszarze w 21 z 24 (87,5%) skontrolowanych urzędów  
miast, z których sześć oceniła negatywnie. (...)"\*  
  
  
NIK w raportach dotyczących bezpieczeństwa danych osobowych w tym RODO  
stwierdził uchybienia jednostek samorządu terytorialnego w zakresie braku  
realizacji zadań Inspektorów Ochrony Danych (dalej IOD), wyznaczanie IOD  
niezgodnie z kwalifikacjami, konfliktem interesów IOD, brak wymaganej  
dokumentacji RODO, brak potwierdzenia skuteczności szkoleń:  
  
<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/18/006/>.  
  
W związku z powyższym:  
  
\*1)\*      Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt.  
lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej  
(Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - w związku z §20 pkt. 12 lit. a -  
scilicet “(…) zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach  
teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o  
aktualizację oprogramowania,(…) “ - wnosimy o udzielnie informacji  
publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego  
w Urzędzie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia:  
Windows XP, Windows Vista, etc,  
  
\*2)\*      Czy podmiot dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa  
Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia? Jeśli odpowiedź  
jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie  
przedmiotowej dokumentacji RODO.  
  
\*3)\*     Przepis § 20 rozporządzenia \*w sprawie Krajowych Ram  
Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany  
informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów  
teleinformatycznych\*,\* zwanego dalej rozporządzeniem, określa ciążące na  
kierownictwie podmiotu publicznego\* obowiązki związane z systemem  
zarządzania bezpieczeństwem informacji. Istnieje obowiązek zapewnienia  
okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie  
rzadziej niż raz na rok. \*Kiedy Urząd ostatni raz przeprowadzał wewnętrzny  
audyt z zakresu bezpieczeństwa informacji - stosownie do wymogów §20 ust. 2  
pkt. 14 ww. Rozporządzenia.\*  
  
\*4)\*      Na mocy wyżej wzmiankowanych przepisów wnosimy o udzielenie  
informacji publicznej w przedmiocie, czy Urząd posiada na dzień  
dostarczenia niniejszego wniosku - bilateralne sygnowaną umowę (ze strony  
Urzędu przez upoważnioną osobę) w przedmiocie usług poczty elektronicznej -  
spełniającą wymogi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)  
2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w  
związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu  
takich danych (…)  
  
\*5)\*      Na mocy wyżej wymienionych przepisów wnosimy o podanie danych  
Pracownika Urzędu, który w zakresie wykonywanych zadań i powierzonych  
kompetencji odpowiada operacyjnie za wyżej wzmiankowany obszar związany z  
informatyzacją Urzędu. Mówiąc o danych Pracownika Urzędu - Wnioskodawca ma  
na myśli - imię i nazwisko, adres e-mail, nr tel. Etc  
  
\*6)\*      Czy zostały zrealizowane wszystkie zadania Administratora wskazane  
w raporcie NIK ? <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/18/006/>.  
  
\*7)\*      Czy IOD poinformował i przygotował umowę zawartą z firmą, która  
dostarcza oprogramowanie do stworzenia BIP i zajmowała się obsługą  
serwisową w tym zakresie. Poniżej stanowisko UODO o konieczności zawarcia  
umowy powierzenia : <https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>  
  
\*8)\*      Podanie liczby żądań określonych w art. 15 – 21 RODO jakie  
wpłynęły do adresata niniejszego wniosku w roku 2020.  
  
\*9)\*     Czy zostały przeprowadzone konsultacje o których mowa w art. 108a  
Prawa Oświatowego w zakresie konsultacji między jednostkami oświatowymi a  
organem prowadzącym w zakresie monitoringu wizyjnego?  
  
\*10)\*  \*C\*zy w ostatnich trzech latach pracownicy podmiotu uzupełniali  
wiedzę podczas szkoleń z zakresu dostępu do informacji  
publicznej/prowadzenia BIP/poprawnej obsługi wniosków o informację  
publiczną? Jeśli tak to kto był dostawcą szkoleń ([www.instytutOS.pl](http://www.instytutOS.pl),  
[www.nbip.pl](http://www.nbip.pl) czy inny (jaki?)), Proszę podać ilu pracowników przeszkolono i  
jaki był koszt brutto szkolenia za pracownika oraz łącznie, a także czy  
były to szkolenia zamknięte czy otwarte, stacjonarne(w siedzibie czy  
wyjazdowe), zdalne (stacjonarne czy telekonferencja)  
  
\*11)\*  Prezes UODO w decyzji z 10 września 2019 r. (ZSPR.421.2.2019)  
wyjątkowo mocno podkreśla:  
  
\*„kontrola dostępu i uwierzytelnianie to podstawowe środki bezpieczeństwa  
mające na celu ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do systemu  
informatycznego wykorzystywanego do przetwarzania danych osobowych.  
Zapewnienie dostępu uprawnionym użytkownikom i zapobieganie nieuprawnionemu  
dostępowi do systemów i usług to jeden z wzorcowych elementów  
bezpieczeństwa”.\*  
  
W związku z powyższym czy  IOD podjął działania realne w tym  zakresie? Czy  
zostały opracowane odpowiednie procedury? Jeśli tak to jakie?  
  
\*12)\*  Zgodnie ze stanowiskiem UODO wyrażonym w podręczniku UODO  
<https://uodo.gov.pl/pl/p/ochrona-danych-osobowych-w-szkolach-i-placowkach-oswiatowych-poradnik>  
i na stronie uodo.gov.pl  
  
należy zawrzeć umowy powierzenia pomiędzy jednostkami oświatowymi a  
podmiotami obsługującymi te jednostki w zakresie księgowym czy  
administracyjnym np. CUW: \*„Ponadto podmiot, któremu administrator danych  
powierzył ich przetwarzanie, odpowiada wobec administratora danych za  
przetwarzanie danych niezgodnie z zawartą umową. Zawarcie takiej umowy nie  
zmienia statusu ich administratora  jest on w dalszym ciągu odpowiedzialny  
za ich prawidłowe przetwarzanie. Odnosi się to również do sytuacji  
ustawowego powierzenia przetwarzania danych, np., gdy obsługę  
administracyjną, czy księgową pełni jednostka powołana przez organ  
prowadzący”\*  
  
 Czy takie umowy między jednostkami zostały zawarte?  
  
  
\*13)\*  Wnosimy o informację w zakresie:  
  
·         danych Inspektora Ochrony Danych (IOD)/ewentualnie zastępcy IOD  
  
·         zakresu czynności, wyznaczenie, zawiadomienie o wyznaczeniu IOD  
do PUODO;  
  
·          czy IOD wykonuje jeszcze jakieś inne dodatkowe czynności/ jeśli  
tak wskazać jakie;  
  
·         informacje dotyczące szkoleń, podnoszenia kwalifikacji przez IOD.  
  
·         dokumentacja potwierdzająca realizację zadań przez IOD od dnia 25  
maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).  
  
·         informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony  
danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku z zakresu RODO oraz  
Krajowych Ram Interoperacyjności (informacje tj.  zakres szkolenia, osoba  
prowadząca, listy obecności, potwierdzenie odbycia szkolenia)  
  
·         rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.  
  
·         rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz  
jego zmiany.  
  
·         dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z  
przetwarzaniem danych osobowych.  
  
·         w jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13  
RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne. Dla jakich  
czynności przetwarzania zrealizowano obowiązek informacyjny?  
  
·         w jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14  
RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne. Dla jakich  
czynności przetwarzania zrealizowano obowiązek informacyjny?  
  
·         czy są wykonywane audyty z zakresu RODO? Przedstawić realizacji  
w/w obowiązku.  
  
 14. Czy istnieje konflikt interesów przy pełnieniu funkcji IOD?  
  
IOD nie może podlegać jakimkolwiek innym osobom niż najwyższe kierownictwo  
(art. 38 ust. 3 RODO), co ma mu gwarantować niezależne, prawidłowe  
i skuteczne wykonywanie funkcji. Najwyższym kierownictwem jednostki  
organizacyjnej - w zależności od jej rodzaju – może być osoba lub osoby  
(np. wchodzące w skład organu), które kierują jej pracami (np. ministrowie  
kierujący działami administracji rządowej, dyrektorzy szkół), prowadzą jej  
sprawy (np. zarząd spółki) albo podejmują zarobkową działalność (np.  
przedsiębiorcy jednoosobowi), działając jako administrator. W przypadku  
jednoczesnego pełnienia funkcji IOD i ASI wykluczone jest rozwiązanie,  
w którym osoba taka podlegałaby np. SEKRETARZ GMINY, dyrektorowi ds.  
informatycznych, kierownikowi działu IT lub jakiejkolwiek innej osobie (np.  
dyrektorowi generalnemu urzędu publicznego), która nie jest najwyższym  
kierownictwem w rozumieniu art. 38 ust. 3 RODO.  
  
Zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO IOD może wykonywać inne zadania i obowiązki  
przy czym administrator lub podmiot przetwarzający powinni zapewnić, by  
takie zadania i obowiązki nie powodowały konfliktu interesów. RODO nie  
precyzuje w jakich sytuacjach będzie zachodził, wskazany w art. 38 ust.  
6 RODO, konflikt interesów. Wymóg niepowodowania konfliktu interesów jest  
ściśle związany z wymogiem wykonywania zadań w sposób niezależny. Oznacza  
to, że IOD nie może zajmować w organizacji stanowiska, na którym określa  
się sposoby i cele przetwarzania danych.  
  
Za powodujące konflikt interesów uważane będą stanowiska kierownicze  
(dyrektor generalny, dyrektor ds. operacyjnych, dyrektor finansowy,  
dyrektor ds. medycznych, kierownik działu marketingu, kierownik działu HR,  
kierownik działu IT, sekretarz gminy) oraz niższe stanowiska, jeśli osoby  
je piastujące biorą udział w określaniu celów i sposobów przetwarzania  
danych.  
  
Dlatego też ww. konflikt interesów może obejmować również stanowiska  
związane z bezpieczeństwem w organizacji, o ile z ich piastowaniem wiąże  
się decydowanie - w jakikolwiek sposób o sposobach i celach przetwarzania  
danych osobowych w organizacji.  
  
Podsumowując, ocena czy w przypadku konkretnej osoby i wykonywanych przez  
nią zadań nie występuje konflikt interesów, powinna być dokonywana  
indywidualnie z uwzględnieniem konkretnych okoliczności. Oznacza to, że  
możliwość zaistnienia konfliktu powinna być stale monitorowana, ponieważ  
przyczyny zaistnienia takiego konfliktu mogą występować również  
w późniejszym czasie, po rozpoczęciu pełnienia funkcji przez IOD.  
  
15. Czy istnieje dokumentacja z zakresu realizacji zadań IOD?  
  
16. Czy jednostka realizuje obowiązek wskazany w najnowszym stanowisku  
UODO? Jeśli proszę wskazać w jaki sposób.  
  
<https://uodo.gov.pl/pl/225/1577>  
  
17 W jaki sposób są realizowane obowiązki informacyjne względem osób, które  
dane dotyczą?  
  
18 Czy w jednostce funkcjonują przepisy wewnętrzne i dokumenty, z których  
zapisów wynika, w jaki sposób IOD został włączony w bieżące funkcjonowanie  
jednostki.  
  
Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym  
znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia  
art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że  
przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego  
obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu  
Społecznego - o czym świadczy powołany protokół NIK.  
  
\*Podkreślamy za brak realizacji zadań odpowiada administrator oraz  
ewentualnie IOD.\*  
  
\*Osnowa Wniosku:\*  
  
Kiedy 2 lata temu Wnioskodawca zadawał pytania wybranym Gminom i jednostkom  
organizacyjnym - o w/w pytania to odpowiedzi były niezadawalające  
(odpowiedzi tego typu opublikowaliśmy na portalu oraz powiadomiliśmy organ  
nadzorczy co skutkowało wszczęciem kontroli) - zatem wydaje się ze ponowne  
zbadanie stanu faktycznego - jest ze wszech miar uzasadnione. Zastrzegamy  
sobie możliwość opublikowania wybranych odpowiedzi w naszym portalu.  
  
Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga  
optymalizacji  
  
Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14  
czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z  
dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy  
wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.  
  
Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie  
rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.  
  
W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy sie na wzmiankowany art.  
241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy  
ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i  
zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb  
ludności.” - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.  
  
Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek -  
usprawniać struktury administracji samorządowej.  
  
Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o  
dostępie do informacji publicznej “ (…) Od osoby wykonującej prawo do  
informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub  
faktycznego.  
  
Adresat nie  powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA. Należy  
zastosować procedować nasze wnioski  -  w trybie Ustawy o petycjach  
(Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)  lub odpowiednio Ustawy o dostępie do  
informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych  
podstaw prawnych).  
  
Pozwalamy przypomnieć, że  od osoby wykonującej prawo do informacji  
publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Za  
wniosek pisemny o dostęp do informacji publicznej należy również uznawać  
przesłanie zapytania e-mailem - i to nawet wtedy, gdy do jego autoryzacji  
nie zostanie użyty podpis.  
  
Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli  
może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie  
musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może  
złożyć żądanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy  
telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania  
administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.  
  
Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia  
wniosku – świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. – od osoby  
wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania  
interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto  
składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do  
informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o  
informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie  
dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji  
wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty  
tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie  
do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość  
wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot wnioskujący przekazał w  
swym wniosku jakiekolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu  
przekazanie odpowiedzi na wniosek. (…) To tylko fragment wyjaśnienia Piotra  
Sitniewskiego na ten temat.  
  
Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie  
musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może  
pozostać anonimowy.  
  
wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16  
  
(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)  
  
W przypadku braku udzielenia pełnej odpowiedzi i zgodnej z treścią  
złożonego wniosku Wnioskodawca niezwłocznie złoży skargę do właściwego  
miejscowo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność organu. W  
skardze tej Wnioskodawca jednak dodatkowo zażąda ukarania organu grzywną  
zgodnie z treścią art. 149 par. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o  
postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz.  
1302 ze zm.).  
  
Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na  
miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji  
Publicznej - głownie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych  
wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.  
  
Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1.  
Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu  
złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do  
publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach  
prawem dozwolonych. \*Organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych  
są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom  
ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania  
informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." \*  
  
\*Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie  
informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba  
pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku  
zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej.  
Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do  
pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej  
informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet:  
LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz  
wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych  
wskaźników. \*

\*Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia  
2018.05.10) art. 8   -   o opublikowanie  w Podmiotowej Stronie Biuletynu  
Informacji Publicznej – przedmiotowy wniosek wraz z odpowiedziami aby  
interesanci mieli świadomość realizacji w/w zadań. \*  
  
\*Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o  
opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu  
rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata)  - na  
podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach   - co jest jednoznaczne z  
wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych podmiotu wnoszącego  
petycję. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie. \*  
  
Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w  
tym przypadku - jako - ad exemplum – chronienie danych osobowych.  
  
Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem,  
dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące  
Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63  
Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w  
interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów  
władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z  
wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji  
publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się  
wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania  
informacji."  
  
Szczegółowe odpowiedzi na zadane zostaną przez nas wykorzystane. Pytania  
proszę wysłać na maila:  
  
[tomaszpiotrowiczzinformacjapub@gmail.com](mailto:tomaszpiotrowiczzinformacjapub@gmail.com)  
  
lub  
  
[tomaszpiotrowicz\_informacjapubl@protonmail.com](mailto:tomaszpiotrowicz_informacjapubl@protonmail.com)  
  
Tomasz Piotrowicz  
  
Proton  
  
Oddziały w Krosno, Nowy Sącz, Zakopane  
  
[tomaszpiotrowicz\_informacjapubl@protonmail.com](mailto:tomaszpiotrowicz_informacjapubl@protonmail.com)