

Uchwała Nr 23.151.2017
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 21 listopada 2017 roku

w sprawie: orzeczenia o nieważności Uchwały Nr XXVII/148/17 Rady Gminy Krasnosielc z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie Gminy Krasnosielc

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875), art. 11 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 561) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1.

Orzeka o nieważności Uchwały Nr XXVII/148/17 Rady Gminy Krasnosielc z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie Gminy Krasnosielc, z powodu istotnego naruszenia art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1808 z późn. zm.) oraz ze względu na brak wewnętrznej spójności.

§ 2.

Na niniejszą uchwałę służy Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium.

Uzasadnienie

W dniu 6 listopada 2017r. została doręczona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie Uchwała Nr XXVII/148/17 Rady Gminy Krasnosielc z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie Gminy Krasnosielc.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwaliło i zważyło, co następuje.

Pismem z dnia 3 listopada 2017 r., Nr RG 0711.57.2.2017, Wójt Gminy Krasnosielc poinformował tut. Izbę, że projekt wymienionej uchwały przed jej podjęciem nie był przekazywany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak też do ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Wobec nieprzekazania projektu badanej uchwały przed jej podjęciem do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak też do ministra właściwego do spraw rolnictwa, tj. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, badając tę uchwałę Kolegium Izby doszło do przekonania, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 i 3a ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Badana uchwała dotyczy bowiem także podmiotów uznawanych za przedsiębiorców i w ich przypadku udzielenie dotacji określonej tą uchwałą może stanowić pomoc de minimis. Wskazują na to postanowienia § 6 ust. 2 pkt 7 i ust. 4 pkt 10 Załącznika do badanej uchwały, w których wskazano, że do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Dlatego też, stosownie do postanowień art. 7 ust. 3 i 3a ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przed podjęciem badanej uchwały jej projekt powinien być zgłoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, które to organy mogą w terminie 14 dni przedstawiać zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Jak już wyżej wskazano, w przypadku badanej uchwały powyższe wymogi nie zostały spełnione i dlatego też należało dojść do wniosku, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem powołanych przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Badając ww. uchwałę Rady Gminy Krasnosielc stwierdzono też, że dotknięta jest ona również wadą polegającą na braku wewnętrznej spójności zamieszczonych w niej przepisów. Ma to np. miejsce w przypadku postanowień § 5 ust. 1 Załącznika do badanej uchwały gdzie wskazano, że wnioskodawca może złożyć wniosek o udzielenie dotacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 2, a w Załączniku tym nie ma w ogóle takiej jednostki redakcyjnej. Podobnie w przepisie § 6 ust. 4 pkt 8 Załącznika do badanej uchwały postanowiono, że do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się wykaz rachunków lub faktur, o których mowa w pkt 8, a więc w tym przepisie, a w przepisie tym nie ma mowy o żadnych fakturach i rachunkach.

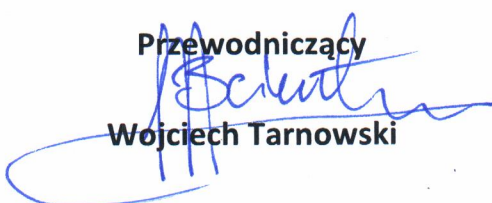
Ponadto w § 6 ust. 1 Załącznika do badanej uchwały określono co zawiera wniosek o udzielenie dotacji, a analiza wzoru wniosku o udzielenie dotacji, stanowiącego Załącznik nr 1 do badanego Załącznika, wykazuje że we wzorze tym nie przewidziano zamieszczania wszystkich danych wymaganych tym przepisem, przewidując jednocześnie zamieszczanie szeregu danych nie wymienionych w tym przepisie.

W § 6 ust. 2 Załącznika do badanej uchwały określono jakie dokumenty dołącza się do wniosku o udzielenie dotacji na przeprowadzenie prac w roku złożenia wniosku lub w roku następującym po roku złożenia wniosku, a w § 6 ust. 4 jakie dokumenty dołącza się do wniosku o udzielenie dotacji na prace przeprowadzone w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku. Mimo tych postanowień w ww. wzorze wniosku o udzielenie dotacji zamieszczono również informację odnośnie dokumentów dołączanych do wniosku, a treść tej informacji nie koresponduje w pełni z tymi postanowieniami.

W § 6 ust. 2 pkt 7 i ust. 4 pkt 10 Załącznika do badanej uchwały postanowiono np., że do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, a w zawartej we wzorze wniosku informacji odnośnie dokumentów dołączanych do wniosku nie ma mowy o takim dokumencie.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący


Wojciech Tarnowski